



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 53 PŽ-303/2022-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom VIKIKING USLUGE d.o.o., OIB 61181317399, Strahoninec, Čakovečka 2, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-193/2020-59 od 17. prosinca 2021., u sjednici vijeća održanoj 27. siječnja 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba dužnika Vikiking usluge d.o.o. Strahoninec i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-193/2020-59 od 17. prosinca 2021.

### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-193/2020-59 od 17. prosinca 2021. utvrđeno je uskraćivanje potvrde predstečajnoga sporazuma i obustavljen je predstečajni postupak nad dužnikom Vikiking usluge d.o.o. Strahoninec, Čakovečka 2, OIB 61181317399.

2. Tako je odlučio prvostupanjski sud na temelju odredbe čl. 61. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), jer na ročištu za glasovanje održanom 25. studenog 2021., vjerovnici nisu prihvatili Izmijenjeni Plan restrukturiranja dužnika. Valja istaknuti da je u obrazloženju pobijanog rješenja, zbog očigledne greške u pisanju, navedena odredba čl. 60. st. 2., a ne čl. 61. st. 2. SZ-a.

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnik zbog bitne povrede odredaba stečajnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnome navodi da obrazloženje pobijanog rješenja ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, budući da nije jasno jesu li vjerovnici čiji zbroj tražbina čini 90,2% doista glasali PROTIV, jer do ročišta za glasanje nisu dostavljeni obrasci za glasovanje iz kojih bi proizlazio taj utvrđeni postotak. Smatra da stoga nije jasno na temelju čega je utvrđeno koji su vjerovnici glasali ZA, a koji PROTIV u odnosu na ukupni broj vjerovnika s pravom glasa, i da se stoga pobijano rješenje ne može ispitati. Nadalje, ističe da sud nije postupio sukladno

odredbi čl. 57. SZ-a jer do ročišta za glasovanje nije objavio popis vjerovnika i prava glasa koji im pripada te da vjerovnici nisu bili niti upućeni na pravo glasa koje imaju. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a („Narodne novine“ 71/15; dalje: SZ/15) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a) te je utvrđeno da je ono pravilno i na zakonu osnovano.

6. Pobijano rješenje nije zahvaćeno niti jednom od bitnih povreda odredaba parničnog postupka, pa niti onom iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a na koju upućuje žalitelj. Suprotno žalbenim navodima dužnika, pobijano rješenje sadrži jasne i valjane razloge o odlučnim činjenicama i kako ih je sud utvrdio, pa se može ispitati.

7. Iz obrazloženja pobijanog rješenja kao i podataka u spisu, zapisnika s ročišta za glasovanje o Planu restrukturiranja dužnika održanom 25. studenog 2021. (list 1720. do 1736. spisa), proizlazi da je sukladno čl. 56. SZ-a utvrđeno koji vjerovnici imaju pravo glasa te je sastavljen popis vjerovnika i pravo glasa koje im pripada u skladu s odredbom čl. 57. SZ-a. Nadalje, utvrđeno je da zbroj tražbina svih vjerovnika čije su tražbine utvrđene, odnosno vjerovnika s pravom glasa ukupno iznosi 9.146.242,94 kn, te da je od ukupnog broja vjerovnika njih 141, koji su za potrebe glasovanja svrstani u jednu skupinu, njih 4 (Bomark d.o.o., Pravi ritam d.o.o., Banka kovanica d.o.o. i INA d.d.) čiji zbroj tražbina iznosu od 899.528,16 kn (9,8%) glasalo ZA, dok je preostalih 137 vjerovnika bilo PROTIV (90,2%), budući da je prema zaprimljenim obrascima za glasovanje 5 vjerovnika glasalo PROTIV, a ostali vjerovnici s pravom glasa nisu dostavili obrasce za glasovanje, niti su pristupili na ročište, pa se sukladno čl. 58. st. 1. i 2. SZ-a smatra da su protiv.

8. Prema odredbi čl. 59. st. 2. SZ-a smatra se da su vjerovnici prihvatili plan restrukturiranja ako je za njega glasovala većina svih vjerovnika i ako u svakoj skupini zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvatanja plana.

9. U odredbi čl. 61. st. 1. SZ-a propisano je da ako vjerovnici prihvate plan restrukturiranja, sud će rješenjem utvrditi prihvatanje plana restrukturiranja i potvrditi predstečajni sporazum u protivnom će rješenjem utvrditi uskraćivanje potvrde predstečajnoga sporazuma i obustaviti postupak (st. 2.).

10. Iz rezultata glasovanja, kako je pravilno utvrdio i prvostupanjski sud, razvidno je da za prihvatanje Plana restrukturiranja nije postignuta potrebna većina iz čl. 59. st. 2. SZ-a te je stoga pravilno prvostupanjski sud pobijanim rješenjem,

sukladno odredbi čl. 61. st. 2. SZ-a utvrdio uskraćivanje potvrde predstečajnoga sporazuma i obustavio postupak.

11. Neosnovan je žalbeni navod da sud u obrazloženju rješenja nije naveo kako je utvrdio rezultate glasovanja i da se ne može utvrditi je li netko glasao protiv ako nema obrazaca sa zaokruženim glasom PROTIV.

12. Naime, odredbom čl. 58. st. 1. SZ-a propisano je da vjerovnici glasuju pisanim putem na propisanom obrascu za glasovanje. Obrazac za glasovanje mora biti dostavljen sudu najkasnije do početka ročišta za glasovanje te ga mora potpisati i ovjeriti ovlaštena osoba. Ako je vjerovnik pravna osoba, uz obrazac mora biti priložen dokaz da ga je potpisala ovlaštena osoba. Ako vjerovnici do početka ročišta za glasovanje ne dostave obrazac za glasovanje ili dostave obrazac iz kojeg se ne može nedvojbeno utvrditi kako su glasovali, smatrat će se da su glasovali protiv plana restrukturiranja. Prema st. 2. vjerovnici nazočni na ročištu glasuju na propisanom obrascu za glasovanje. Ako vjerovnici s pravom glasa ne glasuju ni na tom ročištu, smatrat će se da su glasovali protiv plana restrukturiranja

13. Iz navedene odredbe proizlazi da je kod glasovanja kao nedvojbeno potrebno utvrditi samo broj glasova koji su glasovali ZA, dok se svi ostali glasovi, odnosno obrasci za glasovanje iz kojih se ne može nedvojbeno utvrditi kako su glasovali i ako nisu dostavljeni obrasci ili uopće nisu glasovali, smatra se da su glasovali PROTIV, što je upravo prvostupanjski sud i naveo u obrazloženju kao i to da je ZA glasovalo 4 vjerovnika, a da je pisanu uskratu dostavio 5 vjerovnik i koji su to vjerovnici, dok preostali vjerovnici s pravom glasa nisu glasali pisanim putem na propisanom obrascu za glasovanje, niti su glasali na ročištu.

14. Suprotno žalbenim navodima dužnika prvostupanjski sud je postupio sukladno čl. 57. SZ-a, a što proizlazi iz zapisnika s ročišta za glasovanje o Planu restrukturiranja dužnika održanog 25. studenog 2021. Naime, sud je na ročištu za glasovanje o planu restrukturiranja sastavio popis vjerovnika i prava glasa, a zakonom nije propisana javna objava tog popisa u predstečajnom postupku.

15. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 27. siječnja 2022.

Predsjednica vijeća  
Mirta Matić

Broj zapisa: **eb305-3f114**

Kontrolni broj: **004aa-7a6e3-0d519**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRTA MATIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.